

ВИТЕБСКЪ. Сорокъ третій годъ 16 Августъ.

(Существуетъ съ 1874 г.)

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО
1916 годъ.

Цѣна: за годъ пять руб. 50 коп., за полгода — три руб., съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ что бы рукописи, присылаемые въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условій считаются *безплатными.* Авторы, желающіе имѣть отдѣльныя оттиски

своихъ статей, заявляютъ о томъ *на самой рукописи*, — оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ — (по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки — не болѣе писаннаго листа возврату не подлежатъ. **ОБЪЯВЛЕНІЯ** принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка — 20 коп. При повтореніи объявленій дѣлается скидка, по соглашенію.

№ 33.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Оффиціальныи отдѣлъ: 1) Награжденіе. 2) Вакантныя мѣста. 3) Программа для выполненія указа Св. Синода. 4) Вѣдомость о пожертвованіяхъ. 5) Отъ Хозяйственнаго Комитета Полоцкаго женскаго училища.

Неоффиціальныи отдѣлъ 1) Р.-католическіе костелы, філіи, каплицы и ораторіумы въ первой половинѣ XIX вѣка. 2) Военная служба и духовное званіе. 3) Къ вопросу о веденіи церковно-приходскихъ лѣтописей.

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.

Оффіціальный отдѣлъ.



Награжденіе:

Резолюціей Его Преосвященства отъ 10 августа 1916 года, за № 2201, священникъ Храповичской церкви, Витебскаго уѣзда, Иоаннъ Крампъ, по засвидѣтельствованію благочинническаго Совѣта и въ поощреніе его плодотворной пастырской дѣятельности, награжденъ камилавкою.

Вакантныя мѣста:

Священническія:

При Крестовской церкви, Велижскаго уѣзда; Тродовичской церкви, Полоцкаго уѣзда; Дзвонской церкви, Лепельскаго уѣзда; Ловецкой церкви, Невельскаго уѣзда, Невиковской церкви, Полоцкаго уѣзда и Топорской церкви, Невельскаго уѣзда.

Діаконскія.

При Дриссенскомъ соборѣ.

Псаломщическія:

При Витебскомъ Успенскомъ соборѣ; Витебской Спасо-Преображенской церкви; Колпинской церкви, Себежскаго уѣзда; Городчевичской церкви, Лепельскаго уѣзда; Крейцбургской церкви, Двинскаго уѣзда; Боловской церкви, Люцинскаго уѣзда; Коптевичской церкви, Лепельскаго уѣзда; Ясмуйжсккй церкви, Двинскаго уѣзда; Дагденской церкви, Двинскаго уѣзда; Залосемской церкви, Себежскаго уѣзда; Двинскомъ соборѣ (2 вакансіи); Невельскомъ соборѣ (2 вакансіи); Верховской церкви, Лепельскаго уѣзда и Лужеснянской церкви, Витебскаго уѣзда.

Программа для выполнения указа Святѣйшаго Синода, отъ 3—8 февраля 1916 года за № 678 (Церков. Вѣдом. 13 февраля 1916 г. № 7).

I.

1) По опубликованіи сей программы всѣ приходскіе пастыри Полоцкой епархіи въ городахъ и селахъ, руководясь указомъ Св. Синода, настоящей программой и другими, имѣющими воспослѣдовать указаніями епархіальной власти, должны начать вести бесѣды съ своими прихожанами о возрожденіи прихода и значеніи правильного устройства всѣхъ сторонъ приходской жизни. Объ этомъ же приходскіе пастыри должны проповѣдывать въ храмахъ съ церковной кафедры, а также немедленно приступить къ изготовленію всѣхъ необходимыхъ матеріаловъ, дабы ко времени посѣщенія прихода Преосвященнымъ все необходимое для ознакомленія съ состояніемъ прихода было уже приготовлено.

2) Ознакомивъ прихожанъ въ бесѣдахъ и съ церковной ка-

федры съ вопросомъ о возрожденіи прихода и значеніи правильнаго устройства всѣхъ сторонъ приходской жизни, настоятели прихода созываютъ приходскія собранія съ допущеніемъ на оное и женщинъ для разсмотрѣнія вопросовъ, что и какъ можно сдѣлать для благоустроенія приходской жизни. До послѣдняго времени и въ церковной жизни, и въ гражданской очень мало обращали у насъ вниманія на женщину, особенно сельскую. Между тѣмъ, вся жизнь говоритъ о великомъ значеніи ея въ дѣлѣ созданія того или иного настроенія въ народѣ. Необходимо и притомъ безотлагательно, привлечь и ее къ дѣятельному участию въ учреждаемыхъ кружкахъ и обществахъ церковнаго пѣнія и вообще благоустройства приходской жизни. Приходскія собранія должны быть устраиваемы ежемѣсячно. О каждомъ приходскомъ собраніи необходимо составлять журналъ или протоколъ, который читается по открытіи собранія.

3) Послѣ приходскихъ собраній приступить къ постепенному устройству приходской жизни при содѣйствіи и помощи какъ членовъ существующихъ нынѣ Попечительныхъ Совѣтовъ, церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ, такъ и вообще усердныхъ къ церкви прихожанъ и въ частности женщинъ, а для сего учреждать въ приходахъ религіозно-просвѣтительные кружки, дѣтскіе пріюты и ясли, богадѣльни, устраивать летучія бібліотеки, заводить аптечки—гемеопатическія и аллопатическія, имѣть, при посредствѣ членовъ Попечительнаго Совѣта или братства и другихъ лицъ, смотрѣніе и попеченіе о всѣхъ нуждахъ и скорбяхъ прихожанъ, принимать участіе въ ихъ горѣ и несчастныхъ съ ними случаяхъ и изыскивать средства къ оказанію въ сихъ случаяхъ потребной помощи, вообще заботиться о развитіи приходской благотворительности, при чемъ средства для сего изыскивать, на первое время, не путемъ самообложенія прихожанъ, а путемъ добровольныхъ пожертваній и отчисленіемъ на благотво-

рительныя учрежденія, въ установленномъ порядкѣ изъ церковныхъ суммъ.

Принимая во вниманіе главнѣйшую цѣль указа Св. Синода, именно оживленіе всѣхъ сторонъ приходской жизни, каковое не можетъ совершиться безъ оживленія духовной дѣятельности самихъ приходскихъ пастырей, приходскіе пастыри должны приложить всѣ усилія, чтобы достигнуть слѣдующаго:

а) Прежде всего установить миръ и добрыя отношенія, если только они были такъ или иначе нарушены, — между членами причта и со всѣми прихожанами.

б) Озаботиться улучшеніемъ совершенія богослуженія, церковнаго пѣнія и устной живой проповѣди и для сего немедленно обсудиши вмѣстѣ съ другими членами причта дѣйствительное состояніе богослужебныхъ чтенія и пѣнія, принимать всѣ мѣры къ устраненію существующихъ недостатковъ въ этомъ отношеніи, приложить всѣ старанія къ истовому благолѣпному и воодушевленному совершенію богослуженій и ясному неспѣшному чтенію слова Божія, какъ въ храмѣ, такъ и въ домахъ прихожанъ, неослабному проповѣданію въ живомъ словѣ началъ жизни по ученію православной церкви Христовой, благоговѣйному совершенію требъ и любовному удовлетворенію всѣхъ религіозныхъ потребностей прихожанъ. Въ высшей степени полезно пріучать къ церковному чтенію учениковъ и ученицъ и взрослыхъ изъ прихожанъ, но съ непремѣннымъ условіемъ предварительнаго выслушиванія ихъ, пока они не научатся настолько, что ихъ можно будетъ безбоязненно допускать къ чтенію въ церкви. Обязательными помощниками священника должны быть всѣ члены причта и учительствующіе въ школѣ.

в) Одновременно съ этимъ прилагается все стараніе и умѣніе, чтобы поставить на должную исключительно церковную высоту — церковное пѣніе. Необладающіе голосомъ псаломщики должны всѣ

силы и средства приложить къ тому, чтобы у нихъ были помощники изъ прихожанъ. Самое же лучшее — приучить прихожанъ къ обще-народному въ церкви пѣнію. Этого достигнуть всегда возможно, лишь бы было искреннее къ тому желаніе у руководителей пѣнія — діаконовъ и псаломщиковъ.

г) Необходимо, хотя бы и постепенно, добиться того, чтобы приходили всѣ въ храмъ къ богослуженію вовремя, становились на опредѣленные мѣста—для мужчинъ, женщинъ и дѣтей, никто не переходилъ съ мѣста на мѣсто, не разговаривалъ и т. п. Сборы денежные во время богослуженій ни въ коемъ случаѣ не должно производить во время чтенія слова Божія, пѣнія Херувимской, Милость Мира, Тебѣ поемъ, Отче нашъ. Необходимо приучить всѣхъ подходить къ св. кресту, св. евангелію, подъ благословеніе священника въ строгомъ порядкѣ,—одинъ за другимъ.

д) Необходимо обратить вниманіе на чистоту, какъ снаружи, такъ внутри храма; въ алтарѣ, иконостасѣ и во всемъ храмѣ.

е) Всенародное церковное пѣніе, привлеченіе прихожанъ къ заботамъ о благолѣпіи храма естественно должны вызвать образованіе изъ прихожанъ кружковъ, члены которыхъ и явились бы участниками пѣнія и главными дѣятелями по благоуукрашенію и содержанію соотвѣтствующей чистоты храма. Въ составъ кружковъ привлекаться должны люди обоого пола, не только взрослые, но подростки и дѣти.

ж) Необходимо принять всѣ мѣры къ оживленію дѣятельности приходскихъ попечительныхъ совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ и церковныхъ братствъ.

з) Учрежденные кружки братства, приходскіе попечительные совѣты, приходскія попечительства и другія церковно-приходскія учрежденія—соберутъ вокругъ приходскаго пастыря всѣхъ лучшихъ по церковной и религіозной настроенности прихожанъ. Самое важное въ данномъ случаѣ то, что соберутся они не по выборамъ, не

по принужденію, а добровольно, увлекаемые любовью къ церкви и искреннимъ сочувствіемъ начатому батюшкой доброму дѣлу, — соберутся по зову пастыря и безъ всякихъ притязаній на верховодство.

и) Возможно высокая постановка воспитанія, обученія, въ частности преподаванія Закона Божія въ церковныхъ школахъ, а равно во всѣхъ другихъ, несомнѣнно, возвыситъ эти школы въ глазахъ народа и придастъ всему начальному образованію характеръ воспитанія народа въ вѣрѣ Христовой и въ преданности Церкви и Отечеству. Дѣти и учительствующіе должны въ храмъ Божій ходить, должны исполнять уставы церковные. Неисполняющіе долга православныхъ христіанъ—должны подвергаться пастырскому внушенію, убѣжденію и обличенію. Нужно помнить, что воспитаніе важнѣе простаго наученія, и вся паства—воспитанники пастыря.

и) Все, что выше выражено, должно быть пастырями церкви строго, всесторонне обдуманно и приведено въ извѣстность. Краткія, но вполне точныя должны быть даны по всѣмъ этимъ пунктамъ свѣдѣнія о.о. благочиннымъ, а сіи послѣдніе—епархіальной власти. Конечно, всѣмъ предшествующимъ не исчерпываются ни явленія жизни, ни указанія къ нимъ. Ревность къ пастырскому служенію, сознаніе великой чрезвычайной важности переживаемаго времени и преслѣдуемыхъ пастырскимъ служеніемъ цѣлей — укажутъ пастырю церкви Божіей и все то, что должно быть сдѣлано и какъ все нужно проводить въ жизнь.

к) При посѣщеніи прихода Архипастыремъ, приходскій пастырь въ своей привѣтственной рѣчи въ присутствіи прихожанъ и при непремѣнномъ нахожденіи въ храмѣ тѣхъ лицъ, которыя уже имъ, пастыремъ, ознакомлены съ содержаніемъ Указа Св. Синода и которые признаны имъ особенно полезными сотрудниками, кратко ознакомляетъ Преосвященнаго съ состояніемъ своего прихода

въ религиозно-нравственномъ отношеніи и со всѣмъ, что уже, слѣдующаго указу Св. Синода, сдѣлано въ приходѣ. Въ домѣ священника въ присутствіи благочиннаго и всѣхъ сопровождающихъ Преосвященнаго, а также всего причта церковнаго, священникъ подробно знакомитъ Преосвященнаго съ дѣйствительнымъ состояніемъ прихода, не скрывая ничего—ни добраго, ни дурнаго, съ существующими отношеніями между причтомъ и прихожанами, съ господствующимъ въ той, или другой части населенія настроеніемъ, съ благопріятствующими и препятствующими пастырской дѣятельности условіями. Всѣ присутствующіе дополняютъ и разъясняютъ докладъ приходскаго священника.

II.

5) О.о. благочинные въ своихъ благочинническихъ Совѣтахъ безотлагательно обсуждаютъ, какъ своевременное дѣйствительное положеніе приходовъ благочинія, такъ и необходимыя средства и приемы для осуществленія предначертаній Св. Синода, изложенныхъ въ указѣ онаго.

6) Обсудивъ на благочинническихъ Совѣтахъ подлежащія къ осуществленію задачи по отношенію всѣхъ сторонъ приходской жизни, о.о. благочинные немедленно приступаютъ къ тщательному и всестороннему обслѣдованію и обзрѣнію состоянія приходовъ ввѣреннаго имъ благочинія на мѣстѣ съ цѣлію выяснить какъ состояніе приходовъ, такъ и целесообразность, тѣхъ или другихъ мѣръ къ наилучшему осуществленію поставляемыхъ указомъ Св. Синода задачъ. Во время своихъ посѣщеній приходовъ о.о. благочинные даютъ всѣ необходимыя указанія приходскимъ пастырямъ по обслѣдованію прихода и по обновленію его жизни.

7) По обслѣдованіи приходовъ, но не ранѣе какъ чрезъ мѣсяць по полученіи сей программы о.о. благочинные собираютъ немедленно благочинническіе съѣзды (изъ приходскихъ пастырей,

діаконовъ и псаломщиковъ), на которыхъ подъ руководствомъ и при взаимной поддержкѣ, выясняется наиболѣе цѣлесообразный и единообразный планъ работъ въ приходсахъ благочинія.

8) По прошествіи двухъ мѣсяцевъ со дня полученія сей программы, о.о. благочинные созываютъ собранія, на которыя приглашаютъ кромѣ духовенства, церковныхъ старостъ и извѣстныхъ своимъ благочестіемъ и преданностію церкви прихожанъ. Здѣсь каждый изъ пастырей сообщаетъ о томъ, что сдѣлано въ его приходѣ по возрожденію и благоустройству приходской жизни. Затѣмъ обсуждаются вопросы и мѣропріятія по устроенію мѣстной приходской жизни и удовлетворенію ея нуждъ какъ религіозно-просвѣтительныхъ, такъ и въ дѣлахъ благотворенія. На этихъ собраніяхъ предсѣдательствуетъ о. благочинный.

9) Все, что будетъ сдѣлано въ приходсахъ въ теченіи двухъ мѣсяцевъ и при осуществленіи всѣхъ вышеуказанныхъ мѣропріятіи, о.о. благочинные представляютъ Его Преосвященству въ формѣ подобныхъ отчетовъ, съ отмѣтками замѣченныхъ и существующихъ особенностей въ тѣхъ, или другихъ приходсахъ, съ пояснительными вѣдомостями.

10) Окружныя благочинническія собранія желательно собирать каждые два мѣсяца, пока не поступитъ съ мѣста мотивированныхъ заявленій о желательности собирать ихъ чаще или рѣже.

11) Черезъ четыре мѣсяца, т. е. когда въ каждомъ благочинническомъ округѣ состоится не менѣе двухъ собраній по вопросамъ оживленія приходской жизни, созывается уѣздное пастырское съ участіемъ мирянъ (церковныхъ старостъ и преданныхъ церкви прихожанъ) собраніе. Созывъ сего собранія и открытіе его возлагается на мѣстнаго уѣзднаго протоіеря, а затѣмъ собраніе выбираетъ предсѣдателя изъ наличныхъ протоіереевъ или іереевъ исключительно приходскихъ церквей и секретаря. Предсѣдатель и секретари избираются не меньше, какъ на одинъ годъ, и всту-

пають въ исполненіе своихъ обязанностей немедленно, безъ особаго утвержденія, но на дальнѣйшее прохожденіе ими должности требуется утвержденіе епархіального архіерея.

12) Уѣздное пастырское съ участіемъ мірянъ собраніе выслушиваетъ сообщенія (журнальныя постановленія) о дѣятельности окружныхъ благочинническихъ собраній и высказываетъ по нимъ свои сужденія и постановленія.

13) Какъ на окружныхъ, такъ и на уѣздныхъ пастырскихъ собраніяхъ могутъ заслушиваться письменные доклады отдѣльныхъ лицъ изъ участниковъ этихъ собраній по предметамъ приходскаго благоустройства, но докладчики должны заблаговременно освѣдомлять предсѣдателя объ ихъ намѣреніи сдѣлать докладъ и вмѣстѣ съ освѣдомленіемъ присылать предсѣдателю или самый докладъ, или подробный конспектъ его въ рукописи. Въ недоумѣнныхъ случаяхъ предсѣдатель спрашиваетъ благословеніе Преосвященнаго на допущеніе доклада.

14) Журнальныя постановленія уѣзднаго собранія представляются на утвержденіе епархіального архіерея. Постановленія приходскихъ и окружныхъ собраній, если они требуютъ предварительнаго утвержденія, представляются епископу непосредственно, минуя указанные въ программѣ инстанціи.

15) О.о. благочинные въ своихъ полугодичныхъ и годичныхъ отчетахъ Его Преосвященству о состояніи ввѣренныхъ имъ благочиній должны подробно касаться вопроса по возрожденію и благоустройству приходской жизни по каждому приходу.

Примѣчаніе. Всѣ приходскія, благочинническія и уѣздныя собранія должны начинаться общимъ пѣніемъ: „Царю Небесный“ или „Днесь благодать Св. Духа“ и заканчиваться пѣніемъ „Достойно есть“.

В Ъ Д О М О С Т Ь

пожертвованій отъ церквей и духовенства Полоцкой епархіи, поступившихъ съ 1-го января по 1-е августа 1916 года на епархіальный церковный пріютъ для дѣтей-сиротъ и увѣчныхъ воиновъ.

№№	Отъ кого поступили.	Руб.	Коп.
Отъ благочинныхъ округовъ:			
1	Витебскаго градскаго	133	56
2	1-го Витебскаго	31	71
3	2-го Витебскаго	84	85
4	3-го Витебскаго	63	55
5	2-го Велижскаго	98	34
6	2-го Городокскаго	135	73
7	Двинскаго	85	58
8	1-го Дриссенскаго	47	67
9	2-го Дриссенскаго.	57	11
10	3-го Лепельскаго	122	15
11	2-го Люцинскаго	34	25
12	1-го Невельскаго	136	60

№№	Отъ кого поступило.	Руб.	Коп.
13	2-го Невельскаго	120	12
14	2-го Полоцкаго	18	76
15	3 го Полоцкаго	43	76
16	Рѣжицкаго.	24	88
17	2-го Себежскаго	20	56
18	Отъ священника Бабиничской церкви отца Г. Цитовича 50 р. и отъ прот. Рѣжицкаго собора отца П. Бѣляева 50 р.	100	—
19	Отъ управленія конскихъ ваводовъ	400	—
	Итого	1759	18

Отъ Хозяйственнаго Комитета Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Въ виду того, что недоимки за содержаніе воспитанницъ въ училищѣ достигли крупной суммы (2971 руб.) и что дальнѣйшее промедленіе въ уплатѣ недоимокъ поставитъ училище въ крайне безвыходное положеніе, Хозяйственный Комитетъ Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства покорнѣйше проситъ родителей, за которыми числится недоимка, поспѣшить съ уплатой; въ противномъ случаѣ дочери недоимщиковъ, согласно журнальному постановленію, утвержденному Его Преосвященствомъ, послѣ каникулъ не будутъ приняты въ училище.

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.

Неофициальный отдѣлъ.

Р.-католическіе костелы, філіи, каплицы и ораторіумы, какъ главные очаги латино-польской пропаганды въ Восточной Бѣлоруссіи въ первой половинѣ XIX вѣка.

Восточная Бѣлоруссія въ первой половинѣ XIX вѣка была густо усѣяна р.-к. богослужебными зданіями. По моимъ вычисленіямъ, въ первой половинѣ XIX вѣка въ одной только Витебской губерніи насчитывалось р.-к. костеловъ 96, каплицъ 192, філій 72, ораторіумовъ 7 и 2 алтаря ¹⁾. Костелы въ большинствѣ слу-

¹⁾ Вопросъ о числѣ р.-к. богослужебныхъ зданій, находившихся въ с.-зап. краѣ, впервые былъ поднятъ въ 1839 г. Въ это время стали настойчиво раздаваться голоса о рѣшительномъ уничтоженіи всѣхъ р.-к. каплицъ, какъ насиженныхъ гнѣздъ латино-польской пропаганды. И вотъ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденный комитетъ постановилъ потребовать отъ начальствъ р.-к. епархій подробныя свѣ-

чаевъ р.-католиками строились тамъ, гдѣ жили греко-уніанты или

дѣнія о р.-к. приходахъ. Вѣдомости о р.-к. приходахъ были доставлены епархіальными управленіями въ р.-к. коллегію въ 1840 г. Такимъ образомъ, первымъ документомъ, на основаніи котораго можно говорить о числѣ р.-к. костеловъ, каплицъ, філій и ораторіумовъ, существовавшихъ въ Восточной Бѣлоруссіи въ первой половинѣ XIX в., является „вѣдомость о р.-к. приходахъ Могилевской архіепархіи“, хранящаяся въ архивѣ Св. Синода. Но имѣется и другой документъ, правда, позднѣйшаго происхожденія, помѣщенный въ статистическомъ отдѣлѣ памятной книжки Витебской губ. на 1866 г.,—это „вѣдомость о числѣ и состояніи р.-к. костеловъ, монастырей, філій и каплицъ по Витебской губ. за 1865 г.“. Документъ этотъ составленъ, на основаніи вѣдомости Консисторіи (какой р.-к. ли или православной, неизвѣстно; ссылки же памятной книжки расходятся съ имѣющеюся у насъ подъ руками р.-к. вѣдомостью) и данныхъ Витебскаго полицейскаго управленія, и говоритъ только о тѣхъ костелахъ и каплицахъ, которые существовали въ 1865 г. въ Витебской губ., но не показываетъ тѣхъ изъ нихъ, которые были переданы въ 1864 и 65 г. вѣдомству православнаго духовенства. Сравнивая эти два документа, мы встрѣчаемъ поразительныя разности. Уже самыя цифры различныя: по р.-к. вѣдомости, въ 1840 г. въ Витебской губ. насчитывалось р.-к. костеловъ 62, каплицъ 128 и філій 40, а по памятной книжкѣ, въ той же губерніи въ 1865 г. было костеловъ 88, філій 46, ораторіумовъ 6 и каплицъ 142, построенныхъ въ XVII и XVIII в.в. и въ первой половинѣ XIX вѣка. Такимъ образомъ, въ Витебской губ. въ 1865 г. было больше и костеловъ и каплицъ, несмотря на то, что многіе изъ нихъ къ этому времени уже были закрыты. Кромѣ того, Могилевская р.-к. консисторія въ своей вѣдомости совершенно умалчиваетъ о томъ, были ли р.-к.

православные и гдѣ можно было совращать ихъ въ латинство. Такъ,

костелы и каплицы въ городахъ Витебскѣ и Суражѣ и ихъ уѣздахъ, Витебской губ., тогда какъ памятная книжка указываетъ два костела въ Витебскѣ, одинъ въ Витебскомъ уѣздѣ и одинъ въ Суражскомъ, 14 каплицъ и 1 филию въ Витебскомъ уѣздѣ и 4 каплицы въ Суражскомъ (Памятная книжка Витеб. губ. на 1866 г., стр. 175, 182, 183 — 84 и 196); въ Динабургскомъ—2 костела—Калупскій и Рушонскій, 2 каплицы—Ликенянскую домашнюю и Ляуданшинскую и 2 фили—Боровскую и Граверскую; въ Невельскомъ—3 каплицы—двѣ Гагринскихъ и Лыцковскую; въ Лепельскомъ—3 филии Ульскую, Вороньскую и Ухвицкую, 2 каплицы—Полуозерскую и Теклинскую и 3 ораторіума—Ворончскій, Начскій и Столыжинскій; въ Полотскомъ—9 каплицъ—Соколищенскую, Горбачевскую, Пореческую, Голубовскую, Яновскую, Экимано-Дручайскую, Дручанскую, Ховлянскую и Митковичскую; въ Себежскомъ—Слободинецкій костель и три филии—на кладбищахъ въ имѣніи помѣщика Верещинскаго, въ им. Розалинѣ помѣщицы Адамовичъ и имѣн. Радунѣ помѣщ. Юсифа Огинскаго; въ Дриссенскомъ—2 костела—Освейскій и Замшанскій и 4 каплицы—Садовую при мызѣ Невлянахъ, Придруйскую, Освейскую и Казулинскую; въ Люцинскомъ—6 костеловъ—Бриговскій, Рунданскій, Бродайжскій, Райпольскій, Пыдлонскій и Люцинскій, 16 каплицъ—Люцинскую, на Люцинскомъ приходскомъ кладбищѣ, Циливичскую, Железняцкую, Курьяновскую, Истальменскую, Посинскую, Савеленскую, Рунданскую, Сприкутовскую, Рогайскую, Бродайжскую, Засольскую, Покуминскую, Безлѣскую и Куденскую; въ Рѣжицкомъ—10 костеловъ—Дукштгыгальскій, Шадурскій, Дукштгыгальскій, Сарканскій, Столяровскій, Веліонскій, Тискадскій, Узулмујжскій, Быковскій, Рыковскій и Берзигальскій, 4 филии—Пильцинскую, Антошинскую, Новомыслянскую и Замян-

напр., костелы—Сарьянскій и Балино-Чуриловскій, находившіеся

скую, 10 каплицъ—Розенмуйжскую, Рыбинижскую, Радопольскую, Варклянскую, Фейшанскую, Фейтанскую, Дрицанскую, Быковскую, Презменскую и Мальценскую и одинъ ораторіумъ въ им. Радзивичей и въ Городокскомъ уѣздѣ—Николаевскую каплицу—всего костеловъ 25, каплицъ 65, филий 13 и ораторіумовъ 4, изъ которыхъ многіе, какъ костелы Витебскіе, костелъ Освейскій и др., до сихъ поръ благополучно существуютъ и являются безмолвными обличителями той недобросовѣстности, какую допустили р.-к. духовныя власти при составленіи оффиціального документа.

Продолжая сръзвивать названныя документа, мы находимъ что въ „вѣдомости о р.-к. приходахъ архиепархіи Могилевской“ перечисляются такіе костелы и каплицы, которые не отмѣчены въ памятной книжкѣ Вит. губ. за 1866 г. вѣроятно, потому, что въ 1866 г. они уже не существовали; а именно: въ *Велижскомъ уѣздѣ*—5 каплицъ: Переглежинская, Веретеловская, Боевская, Ремленская и Начегаровская; въ *Невельскомъ уѣздѣ*—1 костелъ въ Сокольниковѣ, 13 каплицъ: на Невельскомъ приходскомъ кладбищѣ, въ им. Григоровѣ, въ им. Люцковѣ въ престимоніальномъ фольваркѣ Гожинѣ, въ сельцѣ Заиванѣ, въ сельцѣ Фіоровѣ, Ключинская, въ Щербинѣ, въ Долыссѣ, въ Дещеровѣ, на Сокольниковскомъ кладбищѣ, Липіовская въ им. помѣщика Оранскаго и Удрайская въ им. помѣщ. Хржановскаго; въ *Динабургскомъ уѣздѣ*—1 костелъ Аглонскій при доминиканскомъ монастырѣ, 4 каплицы: Рагелы, въ мызѣ Андрепна, Абенмуйжская и Потмальская, 4 филии: Крижбургъ, Маріи Магдалины, Колупская и Тенисмуйжская; въ *Лепельскомъ уѣздѣ*—1 каплица въ Паульѣ, 2 филии—Гадзкая и въ селѣ Валетовцѣ помѣщика Ленкевича и 2 отдѣльныхъ въ особыхъ домахъ алтаря при Кублицкомъ костелѣ; въ *Полоцкомъ уѣздѣ* — 9 каплицъ—близъ мызы Горокъ, Толечи-

въ Дриссенскомъ уѣздѣ, Витебской губерніи, были построены

ковщина, на Чашницкомъ приходскомъ кладбищѣ, въ г. Полоцкѣ при монастырѣ дѣвицъ Марьявитокъ, въ Концевѣ, Сарнополѣ, Антоновская, Поржецкая и Обытоцкая, 3 филии—Бедзядовицкая, Сушинская и въ им. Цяпинѣ; въ *Себежскомъ уѣздѣ*—6 капиць—Забѣльская, Михаловская, Сильвестровская, Островенская, Дѣвицкая и Утужицкая; въ *Дриссенскомъ уѣздѣ*—Дзерновичскій костелъ, 9 капиць—Подзвинская, въ мызѣ Дзерновичи помѣш Корсака, на Дзерновичскомъ приходскомъ кладбищѣ, Сюдловская, въ мызѣ Сокалищѣ помѣщ. Иесскопа, Щербинковская, Чернопольская и двѣ Дѣдинскихъ, 3 филии—Семеновская, Боровва и Соколищенская въ им. помѣщ. Щипта и въ *Люцинскомъ*—4 филии—Слядзѣ, Черихово, Лавзинѣ и Кадепѣ и 2 капицы—Домополя и недалеко отъ мызы помѣщ. Соколовскаго— всего костеловъ 3, капиць 49, филий 16 и 2 алтаря.

Допуская разности, изслѣдуемые документы согласно говорятъ о 63 костелахъ, 77 капицахъ, 33 филияхъ и 2 оратор., которые существовали въ Витебской губ. и въ 1840, и въ 1866 г.г. Названій этихъ богослужебныхъ зданій не привожу: какъ названія, такъ и время ихъ постройки указаны въ памятной книжкѣ Витебской губ. на 1866 г. (стр. 175—192) и въ „вѣдомости о р.-к. приходахъ Могилевской архіепархіи“. Прилож. къ К. О. П. № 25676, 30—19. Кроме того, въ 1847 г. построенъ ораторіумъ въ им. Саріи, Дриссенскаго уѣзда и въ 1846 г.—Бениславская капица, Люцинскаго уѣзда. Памят. книжка Витеб. губ. на 1866 г. стр. 187 и 189. Изъ другихъ источниковъ узнаемъ, что въ Витебской губ. еще были костелы: въ Дриссенскомъ уѣздѣ—въ фольваркѣ Семеновѣ, закрытый въ 1841 г., Балино-Чуриловскій, упраздненный 8 августа 1865 г., Сарьянскій—27 сентября 1865 г., въ Дриссѣ, построенный въ 1815 г. и Велижскій кладбищенскій, которыхъ

среди сплошного православнаго населенія 1). Въ томъ же уѣздѣ,

Могилевская р.-к. консисторія въ своей вѣдомости не показала. П. Д., К. № 290, 1840 г.—¹/₄, л. 45. П. С. Зак. 27880 и К. О. П. № Д. Д. И. И. № 251, 1865 г. XII/3, ч. I, л. 25 „Велижская р.-к. ц.“. Могилев. архіеп.

Такимъ образомъ, пользуясь тѣмъ, что годъ постройки р.-к. богослужебныхъ зданій показанъ въ двухъ документахъ, могу подвести итогъ и сказать, что въ первой половинѣ XIX в. въ Витебской губ. было 96 костеловъ, 192 каплицы, 72 филии, 7 ораторіумовъ и 2 алтарія. И эти цифры называю только приблизительно вѣрными; католики всегда скрывали свои богослужебныя зданія а полицейскія власти не всегда желали и могли обнаружить существованіе этихъ зданій, такъ что установить точную цифру костеловъ, каплицъ, филій и ораторіумовъ, существовавшихъ въ первой половинѣ XIX в. въ Витебской губерніи, не представляется никакой возможности.

Кромѣ двухъ обслѣдованныхъ мною документовъ, имѣются еще два документа—это „вѣдомость о числѣ жителей р.-к. исповѣданія, церквей, каплицъ и состоящаго при оныхъ духовенства по епархіямъ и губерніямъ“, составленная въ 1860—61 г.г., неизвѣстно, на основаніи какихъ данныхъ, и алфавитные списки церквей р.-к. исповѣданія, составленные въ 1885 г., изъ которыхъ первый находится въ библіотекѣ Департамента Духов. Дѣлъ Ин. Исповѣданій, а второй—въ архивѣ того Департамента. Изъ вѣдомости узнаемъ, что въ 1860—61 г.г. въ Витебской губ. было костеловъ 92, филій 9 и каплицъ 142. Такимъ образомъ, три совершенно разные документы говорятъ о совершенно различныхъ цифрахъ. Не есть ли это доказательство, что въ данномъ случаѣ открыть правду невозможно. А такъ какъ алфавитные списки 1885 г. еще болѣе позднѣйшаго происхожденія, то, на основаніи

построенный въ фольваркѣ Семеновъ р.-к. доминиканскій костель

ихъ, нельзя ни произвести провѣрки обслѣдованныхъ документовъ, ни тѣмъ болѣе говорить о числѣ костеловъ, капищъ и филій, существовавшихъ въ первой половинѣ XIX в. въ Восточной Бѣлорусси.

Что же касается Могилевской губерніи, то тамъ, по вѣдомости Могилевской р.-к. духовной консисторіи, было костеловъ 45, капищъ 139, филій 13, а по свѣдѣніямъ Департамента Духов. Дѣлъ Ин. Исповѣданій, въ той же губерніи было костеловъ 42, филій 3 и капищъ 97. К. О. П. № 25676, прилож. 30 — 19 и „Вѣдомость о числѣ жителей р.-к. исповѣданія, церквей, капищъ“... Такимъ образомъ, снова встрѣчается разница, которая, повидимому, на сей разъ говоритъ въ пользу р.-католиковъ.

1) П. Д. К. № 134, нач. 5 августа 1865 г. Какъ работали ксендзы этихъ костеловъ и насколько была успѣшна ихъ дѣятельность, объ этомъ узнаемъ изъ сообщеній Витебскаго губернатора о Оберъ-Прокурора Св. Синода, послѣ закрытія костеловъ.

„Въ имѣніи Саріи съ 1796 г. существовалъ филиальный костель. Когда этотъ костель пришелъ въ ветхость, то помѣщицѣ Лопатинской было разрѣшено перевести богослуженіе въ находящееся въ 100 саженьяхъ отъ костела каменное зданіе, построенное для библіотеки, съ тѣмъ, чтобы ветхій костель былъ закрытъ. Въ 1865 г. бывший Главный Начальникъ Сѣверо Западнаго края (Кауфманъ) въ виду того, что Сарійскій костель окруженъ православынымъ населеніемъ, на которое онъ оказываетъ вредное вліяніе, распорядился о закрытіи онаго и передачѣ въ вѣдѣніе православнаго духовенства“.

„Балино-Чуриловскій костель, числившійся приписнымъ къ Сарьянскому, согласно предложенію того же начальника Кауфмана отъ 25 іюня 1865 г. за № 2169, закрыть, какъ построенный

находилея въ районѣ трехъ православныхъ приходовъ: Кохановичскаго, Сволнянскаго и Забяльскаго. Въ 1840-хъ годахъ въ этомъ

безъ всякой нужды, среди сплошнаго православнаго населенія, единственно лишь въ видахъ распространенія латино-польской пропаганды ксендзами сосѣднихъ костеловъ Росицкаго и Сарьянскаго, (соорудившими названный костель), которые, постоянно вторгаясь въ тѣ семейства, которыя имѣли дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ лицъ обоихъ исповѣданій, крестили дѣтей по р.-к. обряду; дѣтей, крещенныхъ православнымъ священникомъ, приводимыхъ матерями католичками, по достиженіи извѣстнаго возраста, исповѣдали и приобщали св. тайнамъ въ костелахъ, совращали въ католицизмъ принявшихъ уже православіе. Сами же крестьяне, при отдаленности православной церкви, усердно посѣщали ближайшіе костелы, исполняли всѣ р.-к. обряды и чествовали праздники въ дни, установленные Римскою церковью. Такому упадку православія способствовали, кромѣ численнаго превосходства р.-к. богослужебныхъ зданій и духовенства, бѣдность православной церкви и въ то же время привлекательная для народа обстановка сосѣднихъ костеловъ и частое выправленіе въ нихъ богослуженія пятью ксендзами". (Сообщеніе Витебскаго губернатора въ Департ. Духовн. Д. И. И. отъ 29 августа 1875 г! за № 2579).

„Росицкій православный приходъ, въ районѣ котораго находится р.-к. костель, подобно тому, какъ и остальные приходы Дриссенскаго уѣзда, состоитъ изъ населенія, присоединившагося къ православной церкви изъ бывшей униі. Здѣсь, равно какъ и въ другихъ приходахъ, православные прихожане живутъ совмѣстно съ р.-к. не только въ однѣхъ и тѣхъ же деревняхъ, но даже въ однѣхъ и тѣхъ же семьяхъ. Замѣчено, что въ тѣхъ приходахъ, гдѣ нѣтъ вблизи р.-к. костеловъ, православные прихожане привержены къ церкви, по праздничнымъ и воскреснымъ днемъ усердно

костелѣ ежедневно совершалъ богослуженіе ксендзъ Савицкій, чѣмъ отвлекалъ православный народъ отъ посѣщенія своихъ приходскихъ

посѣщаютъ приходскіе храмы и исполняютъ всѣ христіанскіе требы у своихъ приходскихъ священниковъ, тогда какъ, въ приходяхъ съ католическими костелами, какъ, напр.: Придруйскомъ, Сарьянскомъ, въ томъ числѣ и Росицкомъ, прихожане менѣе усердны къ церкви и тверды въ православіи. Среди нихъ замѣтно влеченіе къ костелу и исполненію христіанскихъ требъ по обрядамъ р.-к. церкви, а также замѣчается и больше случаевъ упорства въ латинствѣ. Точно также и прихожане Росицкой ц., по примѣру сосѣдей своихъ римлянъ, не говоря уже объ упорствующихъ въ латинствѣ со времени передачи въ православіе, съ большею охотою посѣщаютъ Росицкій костелъ, чѣмъ свой приходскій храмъ, и стараются, при всякой возможности, исполнять требы не у своего приходскаго священника, а у ксендзовъ костела; такъ напр.: крестьяне дер. Липовки, Сарьянской вол. погребаютъ умершихъ, и въ особенности дѣтей, безъ приглашенія причта; нерѣдко отправляютъ дѣтей своихъ къ ксендзамъ для совершенія крещенія; не празднуютъ Преображенія Господня, Воздвиженія Креста Господня, 1 и 22 октября, за то чествуютъ: 7 мая въ честь Станислава, 1 ноября—всѣхъ святыхъ и др. дни, чтимые въ Римской церкви (вслѣдствіе чего Чуриловская церковь, устроенная изъ закрытаго костела, освящена въ честь Воздвиженія Креста Господня). Ксендзы съ своей стороны принимаютъ всѣ мѣры къ тому, чтобы удержать ихъ въ латинствѣ. Такъ, они охотно совершаютъ крещеніе надъ младенцами и преподаютъ другія требы, несмотря ни на передаточные списки, ни на распоряженія начальства не преподавать такимъ лицамъ требъ. Они всѣми мѣрами стараются удержать своихъ прихожанъ отъ посѣщенія православныхъ церквей и отъ вступленія въ бракъ съ православными лицами, то не выдавая имъ

церквей, которыя чрезъ это оставались безъ утвари и иконъ, и многихъ совращаль въ католичество 1). Въ 1841 г. Семеновскій костель былъ закрытъ, тогда начали принимать православіе и католики 2). Безъ всякой нужды въ началѣ XIX в., р.-католики соорудили костелы въ Дриссѣ и Бродайжѣ, Люцинскаго уѣзда 3). Приходъ Дриссенскаго костела въ 1842 г. уже состоялъ изъ 118 человекъ мужскаго пола и 88 человекъ женскаго, — большая часть которыхъ были совращенные униаты 4). Въ предѣлахъ Иказненскаго прихода Минской губ., въ дер. Бороздинцахъ помѣщикъ Лопацинскій въ 1829 г. построилъ костель исключительно для оставшихся совращенныхъ въ латинство униатовъ 5). Въ началѣ XIX в. правительство отпустило сумму денегъ на постройку православной церкви въ г. Велижѣ Витебской губерніи. Велижскій же городской голова купецъ Керновскій на эту сумму соорудилъ кладбищенскій р.-к. костель, за что Керновскій содержался и умеръ въ тюремномъ замкѣ, а православнымъ жителямъ г. Велижа въ

нужныхъ для того документовъ, то грозя имъ проклятіями и отлученіемъ отъ костела. Такія дѣйствія кзэндзовъ при близости костеловъ, дающей возможность частаго посѣщенія ихъ, не остаются безъ вреднаго вліянія на православныхъ прихожанъ, несмотря на всю заботливость и стараніе мѣстныхъ священниковъ объ утвержденіи нетвердыхъ въ православіи*.

(Отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 7-го сентября 1884 г. за № 4310). Д. Д. Д. И. И. „Росицкая р.-к. церковь Могилевской архіепархіи“.

1) П. Д. К. № 290, 1840 г. 1/4 л. 45.

2) К. Св. Синода, № 24, 1841 г. л. 25

3) П. С. З. т. XXXVI, № 27880. Ср. Толстой, „Римскій католицизмъ въ Россіи“, стр. 301.

4) К. О. П. № 30626.

5) К. О. П. № 23269.

1809 г. была отдана Николаевская греко-уніатская церковь. Въ Велижѣ былъ еще и другой р.-к. приходской костель, построенный уніатами во 2-й половинѣ XVІІІ в. Въ 1868 г. этотъ костель былъ упраздненъ, какъ излишній и бывший прежде уніатскою церковью, а кладбищенскій, — построенный Керновскимъ, былъ обращенъ въ приходскій 1).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Военная служба и духовное званіе.

Св. апостоль Павелъ сравниваетъ пастырское служеніе съ воинскимъ; какъ воинъ долженъ быть свободнымъ отъ всякихъ житейскихъ обязанностей, такъ и пастырь, какъ воинъ духовный, долженъ всецѣло посвятить себя своему служенію и терпѣть, ради него, страданія (2 Тим. II, 45).

Каноническія правила, какъ основные церковные законы, за-прещаютъ соединять съ пастырскимъ служеніемъ какую-либо постороннюю должность — общественную, гражданскую или военную (ап. пр. 6, 20, 81, 83; IV^о вс. соб. пр. 7), ибо, говоритъ одно изъ правилъ, невозможно вмѣстѣ служить Богу и маммонѣ (ап. 81). Вступать въ клиръ, по смыслу указанныхъ правилъ, можетъ только тотъ, кто свободенъ отъ другихъ должностей.

Въ частности, относительно военной службы апостольское правило говоритъ: „Епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, въ воинскомъ дѣлѣ упражняющійся и хотящій удержать обое, т. е. римское начальство и священническую должность, да будетъ изверженъ изъ священнаго сана“. Въ 7-мъ правилѣ IV^о вселенскаго собора читаемъ: „Вчиненнымъ однажды въ клиръ и монахамъ опредѣлили

1) Д. Д. Д. И. И. „Велижская р.-к. церковь Могилевской архіепархіи“.

мы не вступать ни въ воинскую службу, ни въ мірскій чинъ, иначе дерзающихъ на сіе и невозвращающихся съ раскаяніемъ къ тому, что прежде избрали для Бога, передавать анаемъ“.

Прямой смыслъ этихъ правилъ тотъ, что нельзя совмѣщать одновременно двухъ должностей—духовной и мірской, по цѣли и дѣятельности онѣ совершенно различны да и лучше одно дѣло исполнять добросовѣстно, чѣмъ два и нерадиво. Ясно также, что здѣсь идетъ рѣчь о воинскомъ дѣлѣ въ смыслѣ самомъ обширномъ, такъ какъ подъ римскимъ начальствомъ древніе толкователи церковныхъ каноновъ разумѣютъ службу военную строевую и нестроевую и, слѣдовательно, оба эти правила имѣютъ въ виду военную службу въ мирное время. Но можетъ ли бывшій въ военномъ строю воинъ, участвовавшій въ пораненіи враговъ (а слѣдовательно и въ кровопролитіи) быть возведеннымъ въ іерархическое достоинство? Каноническія постановленія не заключаютъ въ себѣ прямого отвѣта на поставленный вопросъ, но внимательное разсмотрѣніе тѣхъ же постановленій, касающихся нравственныхъ условій вступленія въ клиръ, даетъ на него утвердительный отвѣтъ. Въ каноникѣ, какъ препятствіе къ вступленію въ клиръ, различаются слѣдующіе три вида убійства: во-первыхъ, убійство вольное, т. е. обдуманное и намѣренное, нерѣдко заранѣе соединенное съ другими преступленіемъ: во вторыхъ, близвольное, т. е. невольное въ собственномъ смыслѣ, когда одинъ убиваетъ въ дракѣ другого подвліяніемъ „аффекта гнѣва“, въ-третьихъ, убійство невольное (въ собственномъ смыслѣ, неожиданное и случайное), напримѣръ, камень, брошенный въ дерево, непредвидѣнно убиваетъ человѣка (см. алфавитъ къ книгѣ Правиль).

Вольный убійца не можетъ быть допущенъ въ клиръ (Ном. Требн. пр. 2); не можетъ вступить въ клиръ и близвольный убійца (ап. пр. 66), а случайный—недостойнъ священнической благодати (Гр. Нис. 5). Разсуждая чисто формальнымъ образомъ, убій-

ство непріятеля на войнѣ можетъ быть въ смыслѣ каноническомъ названо убійствомъ вольнымъ; такъ именно и поступаетъ св. Василій Великій, когда въ 8 мѣ правилѣ 1-го канон. посланія говоритъ: „совершенно такожде вольное и въ семъ никакому сомнѣнію, есть то, что дѣлается разбойниками и въ непріятельскихъ нашествіяхъ, ибо разбойники убиваютъ ради денегъ, избѣгая обличенія въ злодѣяніи, а находящіеся на войнѣ идутъ на пораженіе противника, съ явнымъ намѣреніемъ не утратить, ниже вразумити, ни истребити оныхъ“. Внимательное разсмотрѣніе этихъ словъ вселенскаго учителя приводитъ къ тому заключенію, что въ нихъ идетъ рѣчь о наступательной войнѣ, участниковъ которыхъ св. отецъ и ставитъ въ параллель съ разбойниками. Но къ участникамъ непріятельскихъ нашествій, соединяемыхъ съ грабежомъ и убійствами, можно отнести и слова Спасителя: „взявшіе мечъ, мечомъ и погичнутъ“, равносильныя по смыслу выраженія „на начинающаго Богъ“.

Въ 13 пр. того же посланія св. Василій Великій вишетъ: „убіеніе на брани отцы наши не вмѣняли за убійство“.

... Но можетъ быть (совѣтуетъ св. отецъ) добро было бы совѣтовати, чтобы они, какъ имѣющіе нечистыя руки, три года удержались отъ пріобщенія только св. Тайнъ“. Послѣдній совѣтъ св. Василія, какъ свидѣлствуютъ древніе канонисты, никогда не исполнялся.

Святой же Аванасій Великій въ посланіи къ монаху Аммуну говоритъ: „въ другихъ случаяхъ жизни обрѣтаемъ различіе, бывающее по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, на примѣръ, непозволительно убивать, но убивать враговъ на брани и дозволительно и похвалы достойно. Тако великихъ почестей сподобляются доблестныя на брани и воздвигаются имъ столпы, возвѣщающіе превосходныя ихъ дѣянія. Такимъ образомъ одно и то же, смотря по времени, и въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ непозволительно; а въ

другихъ обстоятельствахъ и благовременно допускается и позволяется⁴. Итакъ, по мнѣнію св. Аѳанасія, пораненія непріятели на брани—не есть убійство.

Обратимся теперь къ историческимъ даннымъ. 12 октября православная церковь творить память св. Мартина, епископа, который ранѣе былъ воеводою (предводителемъ) войскъ и поражалъ враговъ, но потомъ облекся въ черныя ризы и былъ еписколомъ города Константина въ Галилеѣ 1). Въ исторіи русской церкви можно встрѣтить слѣдующіе аналогичные примѣры: преосвященный Леонидъ (Краснофѣвцевъ; † 1838 г. архіеп. Ярославскимъ) до поступленія въ Петроградскую духовную академію былъ лейтенантъ флота; Соловецкій архимандритъ Александръ (Павловичъ) въ 1854 году стрѣлялъ во враговъ и могъ убить кого-либо изъ нихъ, но послѣ былъ удостоенъ епископскаго сана (былъ епископомъ Полтавскимъ; † 1874 г. на покоѣ); іеромонахъ Троице-Сергіевской лавры, Никонъ Голохвостовъ былъ ранѣе полковникомъ и участвовалъ въ венгерской кампаніи. Найдутся, конечно, и другіе примѣры.

Преосвященный Савва, Архіепископъ Тверской и Кашинскій, о возведеніи участниковъ на войнѣ въ священныя санъ предлагалъ вопросъ извѣстному кононисту—архіепископу Литовскому Алексію и послѣдній далъ утвердительный отвѣтъ на основаніи каноновъ и историческихъ примѣровъ²). („Совр. Лѣт.“).

1) У Булгакова въ настольной книгѣ для священнослужителей, въ мѣсяцесловѣ св. Мартинъ называется епископомъ Турскимъ (во Франціи); онъ проходилъ военную службу, но по особому откровенію былъ поставленъ епископомъ Турскимъ.

2) См. автобіогр. зап. архіепископа Тверского Саввы. „Богосл. Вѣстн.“. Ноябрь 1904 г. „Журн. рук. для сельск. паст.“ 1905 г. № 2.

Къ вопросу о веденіи церковно-приходскихъ лѣтописей.

Съ началомъ текущей великой второй отечественной войны, какъ извѣстно, усилилось и участилось требованіе епархіальныхъ начальствъ отъ причтовъ о веденіи при церквахъ лѣтописей. Требованіе это существовало уже давно. Еще въ духовныхъ журналахъ шестидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія, т. е., во время „великихъ реформъ“, намъ приходилось встрѣчать побужденія епархіальной власти къ скорѣйшему заведенію при церквахъ лѣтописныхъ записей. Изъ словъ „къ скорѣйшему“ можно заключить, что такія побужденія были и раньше. Къ сожалѣнію, въ настоящее время рѣдко въ какихъ приходсахъ можно встрѣтить лѣтописи. А времена то какіе упущены для полноты русской исторіи, хотя бы только съ тѣхъ дней, когда духовенство стало получать образованіе: война 1812 года, крѣпостная эпоха, эпоха Крымской компаніи и великихъ реформъ, русско-турецкой войны 1877 года, возрожденія церковной школы и жизни при Императорѣ Александрѣ III, русско-японской войны, смуты 1905—1906 г., народнаго представительства въ государственномъ законодательствѣ и пр... Сколько бы новаго матеріала дали историкамъ государства и Церкви приходскія лѣтописи, если бы онѣ велись повсемѣстно, въ какомъ бы новомъ освѣщеніи, быть можетъ, предстала предъ нашимъ и будущими поколѣніями историческая и бытовая жизнь русскаго народа и Русскаго государства!.. Не говоря объ этомъ упущено прошлое самихъ приходовъ и церквей, и пастырю, заводящему лѣтописи въ настоящее время, приходится имѣть передъ собою *tabulam rasam*. Какъ будто до сего времени ни прихода, ни церкви, гдѣ онъ становится въ ноложеніе лѣтописца, не существовало!... Когда пишущій эти строки явился въ село, гдѣ онъ священствуется (это было въ 1906 году) и одной изъ первыхъ же

задачъ поставилъ себѣ завѣсти церковную лѣтопись, онъ ужаснулся; никакихъ матеріаловъ въ церковномъ архивѣ, кромѣ исповѣдныхъ и клировыхъ вѣдомостей, и то за нѣкоторые годы въ обрывкахъ, да метрическихъ книгъ!. Церковь въ селѣ оказалась выстроенной только за два года передъ тѣмъ, но строитель не позаботился даже хотя бы на клочкѣ бумажки записать и сохранить для церковнаго архива, какъ церковь строилась, какъ освящалась, кто и какъ принимали наиболѣе живое участіе въ постройкѣ, въ какую сумму она обошлась и пр. „Отчетъ, молъ, сданъ въ Консисторію, справляйтесь, если хотите тамъ“... При разборкѣ старой церкви, какъ говорятъ крестьяне, нашли около нея кладбище костей, а подъ престоломъ металлическую дощечку съ надписью, когда церковь была построена и при какихъ обстоятельствахъ, и никакой записи нигдѣ даже объ этомъ! Самую дощечку строитель новой церкви взялъ себѣ на память! Себѣ на память! А приходу для его исторіи ничего... Для прихода потерянь важный историческій документъ только потому, что онъ понравился строителю. Хоть бы копию съ него оставилъ новому священнику!.. При постройкѣ новой церкви въ фундаментъ ея—подъ престолъ—была вложена бутылка съ листомъ на которомъ строитель записалъ что то о постройкѣ церкви, туда же нѣкоторыми добротами клались монеты на память. И опять никакой копии съ новаго документа и никакой описи монетъ! „Это молъ все узнается, когда будутъ разбирать и эту церковь“.—Старая была построена въ XVIII столѣтіи при польскомъ королѣ Станиславѣ—Понятовскимъ, сломана черезъ сто слишкомъ лѣтъ; дождайся, кто можетъ, когда обещаетъ новая церковь, и тогда составляй ея исторію!.. Въ грудѣ костей на кладбищѣ около разобранной церкви найдены священническія съ остатками фелони. По фелони можно бы разобраться въ весьма важномъ для прихода вопросѣ: принадлежало ли село къ уни, а строителю до этого хоть бы что!.. Такъ и находится

село въ невѣдѣніи, кѣмъ были ихъ предки: уніатами или всегда православными... И такъ многое скрылось безслѣдно для исторіи прихода, потому что, видите ли, она никому ни на что не нужна!..

Слава Богу, что теперь церковная власть побуждаетъ духовенство перемѣнить свои взгляды и свое отношеніе къ прошлому приходовъ, гдѣ мы состоимъ пастырями. Пора! Мы переживаемъ очень важное время,—время, знаменующее собою критическій поворотъ не только русской, но и обще-міровой исторіи къ чему то очень важному. Что ожидаетъ міръ, еще не совсѣмъ опредѣлилось, но несомнѣнно, что русскому народу и государству готовится въ міровой исторіи новая будущность и новыя судьбы, и духовенство, какъ интеллигенція земли родной, какъ мыслящій классъ, болѣе того, какъ „солъ“ русской страны, не должно ни на секунду этого забывать. Сводъ въ одно цѣлое событій, совершающихся по отдѣльнымъ уголкамъ Россіи, поможетъ русскому народу и государству осмыслить готовящееся намъ міровыми судьбами и, такъ сказать, самоопредѣлиться въ будущемъ. А для свода этихъ событій нужны ихъ записи. Приходскія лѣтописи весьма бы помогли полнотѣ картины этихъ событій. Если по газетамъ и журналамъ мы видимъ и можемъ судить, что дѣлается на театрѣ военныхъ дѣйствій, то кто расскажетъ намъ, что совершается за спиною нашихъ доблестныхъ армій — въ тылу, если духовенство не будетъ вести лѣтописей—дневниковъ о семъ? А значеніе тыла какъ въ ходѣ военныхъ дѣйствій, такъ и въ ходѣ всей русской жизни и ея исторіи вообще, теперь уже, кажется, понято и оцѣнено всѣми. Тылъ—это очень важный нервъ въ государственномъ тѣлѣ Россіи, имѣющій большое вліяніе и на ея психику... Помогаетъ ли онъ подвигаться текущимъ военнымъ событіямъ къ счастливой развязкѣ, или, наоборотъ, тормозитъ ее,—объ этомъ много могли бы сказать приходскія лѣтописи, особенно мѣстностей, прилегающихъ къ театру войны. Тамъ тылъ даетъ себя знать и чувствовать силь-

нѣе и характернѣе всего. И въ будущемъ приходскія лѣтописи дали бы возможность государственной власти со всей полнотою и ясностью оцѣнить значеніе дѣла, развить его хорошія стороны и парализовать или, по крайней мѣрѣ, ослабить дурныя. А будущее такъ чревато надвигающимися событіями, — это надо имѣть въ виду! Время тишины и спячки народовъ уже прошло; настала эпоха великихъ бурь и потрясеній. Зашевелился и задвигался въ своихъ предѣлахъ даже уже „дряхлый старикъ — Востокъ“, о которомъ еще не такъ давно говорилъ намъ не предвидѣвшій недалекаго будущаго поэтъ: „Посмотри, въ тѣни чинары пѣну сладкихъ винъ на узорные шальвары сонный леть грузинъ“; и пр. А за Востокомъ стоятъ въ тревожномъ выжиданіи своей очереди страны пока мифическихъ Гоговъ и Магоговъ... Не время теперь никому быть безпечнымъ! Надо всѣмъ руководствоваться принципомъ: „все для Родины!“ — И русскому духовенству прежде всего. Плохими слугами Отечества и Церкви окажемся мы, если и теперь будемъ продолжать думать, что все, что выходитъ за рамки нашихъ прямыхъ обязанностей по церкви и приходу, лишне и ненужно, и если, основываясь на такихъ соображеніяхъ, будемъ продолжать отмахиваться, между прочимъ, и отъ веденія лѣтописей, кто, молъ, ихъ будетъ читать? Полуграмотные прихожане наши что ли или консисторіи, требующія ихъ веденія? Такъ первымъ такими пустяками заниматься некогда, а послѣднія привыкли основываться на рапортахъ и донесеніяхъ о.о. благочинныхъ, а благочинному тоже некогда возиться съ проверкой, ведутся ли лѣтописи, да и не ловко какъ-то даже контролировать своего сотоварища, когда онъ доноситъ, что лѣтопись ведется...

Прихожане и консисторія не прочтутъ, такъ прочтутъ люди науки и, быть можетъ, что-нибудь извлекутъ изъ лѣтописи полезное для своихъ цѣлей.

Но при веденіи лѣтописей въ переживаемое теперь Россіей

время надо съ особой осторожностью и осмотрительностью относиться къ разсказамъ солдатъ, возвращающихся домой съ театра военныхъ дѣйствій для лѣченія или на побывку. Внесеніе въ лѣтописи ихъ разсказовъ нѣкоторыми изъ епархіальныхъ начальствъ разсматривается, какъ нѣчто важное, и требуется отъ церковныхъ лѣтописцевъ, а между тѣмъ нерѣдко въ сообщеніяхъ солдатъ много легендарнаго и истина переплетается ложью. Нерѣдко разсказчики говорятъ и судятъ съ апломбомъ всезнаекъ о томъ, чего сами не видѣли или участниками чего не являлись, а что слышали отъ другихъ или просто прочли въ газетахъ, а то даже и въ прокламаціяхъ, подкидываемыхъ врагами въ мѣста расположенія нашихъ войскъ. Но когда солдатики разсказываютъ даже потомъ, что видѣли или въ чемъ были участниками, то иногда, по присущей деревенскимъ парнямъ привычкѣ хвастаться собою, своей ротой, полкомъ, частью, переплетаютъ дѣйствительность съ пылкой фантазіей. У нѣкоторыхъ есть грѣшокъ при малѣйшей неудачѣ нашихъ войскъ обвинять во всемъ командировъ и офицеровъ, которыхъ они и фамилій то не знаютъ, и оправдывать себя и товарищей. Нѣкоторые по пословицѣ: „у страха глаза велики“, малѣйшія потери въ войскахъ возводятъ въ разбитіе врагами большихъ нашихъ отрядовъ, даже цѣлыхъ корпусовъ и т. д. И все это чуть не подъ клятвой. Простой народъ всему этому вѣритъ и разноситъ разсказы изъ устъ въ уста, но лѣтописцы церковные не должны быть такъ легковѣрны. Лучше бы и совсѣмъ разсказовъ солдатиковъ въ лѣтописи не заносить или, по крайней мѣрѣ, подождать до окончанія войны, когда разберется, что ложь, что правда, дабы не уподобиться первоначальнымъ русскимъ лѣтописцамъ, вносящимъ въ свои хартіи все, что видѣли и слышали, безъ какой бы то ни было критической провѣрки, отчего историки и до сихъ поръ не могутъ разобраться, откуда пришли пер-

вые русскіе князья Рюрикъ, Синеусъ и Труворъ, дѣйствительная или мифическая личность Олегъ, кто была Ольга — Псковитянка или болгарка, когда и гдѣ въ дѣйствительности совершилось крещеніе Руси т. д. Разказы солдатиковъ могутъ внести еще большую путаницу въ исторію войны нашего времени.

(„Рук. для сельск. паст.“).

Священникъ *Владимиръ Успенскій*.



Училищный Совѣтъ Спасо-Евфросиніевскаго училища извѣщаетъ, что пріемные экзамены въ I, II и III кл. Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго епархіальнаго училища и переводные экзамены для воспитанницъ училища, которымъ предоставлено право держать таковыя осенью, будутъ произведены съ 25 по 27 августа с. г. въ Полоцкѣ. Свѣдѣнія о томъ, въ какихъ помѣщеніяхъ будутъ производиться экзамены и разныя справки по пріему можно будетъ получать въ зданіяхъ училища съ 24 августа.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, Преподав.
Витебской Духовной Семинаріи **Н. Богородскій**.

Печатать разрѣшается 16 августа 1916 года.
Цензоръ протоіерей **Василій Добровольскій**.

Печатать разрѣшено военной цензурой.

Печатано въ типографіи Манковича и Сроліовича.